



ROP
STŘEDNÍ
ČECHY



INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI
SPOLUFINANCOVÁNO EVROPSKOU
UNÍ Z EVROPSKÉHO FONDU PRO
REGIONÁLNÍ ROZVOJ

ZADAVATEL: Středočeský kraj

Sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Zastoupený: MVDr. Josef Řihák, hejtman

Dr. Ing. Jiří Peřina, náměstek hejtmána pro oblast financí

IČ: 70891095

Č. j.: 071830/2014/KUSK

Stěžovatel:

SUBTERRA a.s. – Divize 2

Koželužská 2246/5,

180 00 Praha 8 - Libeň

IČ: 453 09 612

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Památník národního útlaku a odboje v Panenských Břežanech“ - evidenční číslo zakázky 374531 (dále jen „veřejná zakázka“)

ROZHODUJE O NÁMITKÁCH STĚŽOVATELE

podaných k výše uvedené veřejné zakázce na stavební práce, zadávané v otevřeném řízení zadavatelem Středočeský kraj, sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, IČ: 70891095 (dále jen „zadavatel“).

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 29.4.2014 od uchazeče **SUBTERRA a.s. – Divize 2, se sídlem Koželužská 2246/5, Praha 8, IČ:453 09 612** (dále jen „stěžovatel“) námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel v souladu s ust. § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. v platném znění (dále jen „zákon“) přezkoumal oprávněnost námitek a dospěl k následujícímu závěru:

Zadavatel posoudil námitky stěžovatele a po zvážení přednesené argumentace dospěl k závěru, že **námitky stěžovatele nejsou důvodné, proto rozhodl podaným námitkám**

nevyhovět.

Odůvodnění:

Stěžovatel se v podaných námitkách domáhá zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového posouzení a hodnocení nabídek, když má za to, že nabídkové ceny vítězného uchazeče a uchazeče, který se umístil druhý v pořadí, jsou mimořádně nízké ve smyslu ust. § 77 zákona. Stěžovatel pak závěrem namítá, že zadavatel při rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky postupoval v přímém rozporu s ust. § 6, § 74 odst. 3 a § 77 odst. 1 a 6 zákona, když toto rozhodnutí vydal na základě nezákonného postupu hodnotící komise při posouzení nabídek uchazečů, zejména pak při posouzení výše nabídkové ceny vybraného uchazeče.



**ROP
STŘEDNÍ
ČECHY**



**INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI
SPOLUFINANCOVÁNO EVROPSKOU
UNÍ Z EVROPSKÉHO FONDU PRO
REGIONÁLNÍ ROZVOJ**

Zadavatel nejprve přezkoumal, zda podané námitky obsahují náležitosti, uvedené v ust. § 110 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb. v platném znění (dále jen „zákon“). S ohledem na to, že z obsahu námitek je patrné, kdo je podává, proti jakému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona, dospěl zadavatel k závěru, že podané námitky uvedené náležitosti splňují.

Zadavatel se dále ve smyslu ust. § 110 odst. 3 zákona zabýval otázkou, zda byly námitky stěžovatele podány včas. S ohledem na to, že námitky stěžovatele byly doručeny zadavateli dne 29.4.2014, přičemž lhůta pro podání námitek doposud neuplynula, je zjevné, že námitky byly podány včas.

Z výše popsaných důvodů dospěl zadavatel k závěru, že podané námitky není na místě odmítnout ve smyslu ust. § 110 odst. 7 zákona.

Následně se zadavatel zabýval věcným obsahem argumentace stěžovatele. Po jejím prostudování dospěl k závěru, že podané námitky nejsou důvodné.

Zadavatel z obsahu podaných námitek dospěl k závěru, že stěžovatel má za to, že nabídka vybraného uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu dle ust. § 77 zákona a že se zadavatel při posouzení nabídek nevzal tuto skutečnost v úvahu, respektive, že se danou otázkou nijak nezabýval.

Svůj závěr pak stěžovatel opírá o porovnání nabídkové ceny vybraného uchazeče s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky tak, jak byla uveřejněna v rámci zadávacích podkladů.

Zadavatel předně zjistil, zda se hodnotící komise v rámci procesu posouzení nabídek a jejich následného hodnocení zabývala otázkou zjišťování mimořádné nízkosti nabídkové ceny v nabídce některého z uchazečů.

Z vyjádření předsedy hodnotící komise je patrné, že komise se touto otázkou zabývala a porovnáním nabídkových cen všech nabídek zjistila, že žádná z nabídek neobsahuje takovou nabídkovou cenu, která by podobný závěr indikovala. Proto komise nepovažovala za nutné vyzývat některého z uchazečů o vysvětlení nabídkové ceny dle ust. § 77 zákona. Z uvedeného vyjádření shledal zadavatel, že hodnotící komise při svém postupu v rámci posouzení nabídek nepochybila, když se otázkou případné aplikace ust. § 77 zákona zabývala, nicméně neshledala ji potřebnou.

Co se pak týče hmotněprávního obsahu námitek stěžovatele, dospěl zadavatel i v tomto případě k závěru, že nejsou důvodné. Podle dlouhodobých zkušeností zadavatele v období roku 2012 i 2013 je v rámci současného trhu v oblasti stavebnictví zcela běžné, že se výsledné ceny zakázek na stavební práce po ukončení zadávacích řízení pohybují okolo 40-60% předpokládané hodnoty každé veřejné zakázky, která je zpravidla stanovována na základě dostupných ceníků (ÚRS a podobných). Z tohoto pohledu se proto nabídková cena vybraného uchazeče ani uchazeče druhého v pořadí nejví nijak mimořádně nízká či jakkoliv vybočující z uvedených obecných zkušeností zadavatele. Naopak, z tohoto pohledu se zadavateli nabídková cena, kterou stěžovatel podal v rámci jeho nabídky, jeví jako mimořádně vysoká a zcela odporující stávajícím trendům v oblasti stavebnictví.

Navíc je nutno zdůraznit, že otázka mimořádné nízkosti nabídkové ceny je otázkou vzájemného porovnání nabídkových cen posuzovaných nabídek, nikoliv porovnáním nabídkových cen s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky. Takovým porovnáním se zabývala i hodnotící komise, když vycházela z porovnání jednotlivých nabídkových cen s nabídkovou cenou porovnávací, která



**ROP
STŘEDNÍ
ČECHY**



**INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI
SPOLUFINANCOVÁNO EVROPSKOU
UNIÍ Z EVROPSKÉHO FONDU PRO
REGIONÁLNÍ ROZVOJ**

byla dle zavedených postupů zadavatele stanovena hodnotící komisí jako průměr nabídkových cen všech porovnávaných nabídek, vyjma nabídky s nejvyšší a nejnižší nabídkovou cenou. Porovnávací nabídková cena tedy v daném případě činila 28,871.267,-Kč (průměr nabídkových cen druhého a třetího uchazeče v pořadí, tedy CL EVANS, s.r.o. a AVERS spol. s r.o.), přičemž nabídka vybraného uchazeče neobsahovala nabídkovou cenu, která by se zásadně lišila od takto zjištěné porovnávací ceny, když činila cca 86% porovnávací ceny, tedy byla o 14% nižší, než cena porovnávací. Rozdíl nabídkové ceny vybraného uchazeče a ceny porovnávací tedy rozhodně nepřekročil 30%, což by bylo z hlediska ustálené rozhodovací praxe ÚOHS důvodem pro postup podle ust. § 77 zákona, tedy k tomu, aby komise daného uchazeče vyzvala k vysvětlení nabídkové ceny z pohledu její možné mimořádné nízkosti.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel uvedený postup pro porovnávání nabídkových cen aplikuje v rámci podstatné většiny zadávacích řízení (pokud neexistují mimořádné okolnosti pro postup jiný) a v daném zadávacím řízení nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by jej podstatně odlišovaly od jiných zadávacích řízení na stavební práce, zadávaných zadavatelem, nedomnívá se zadavatel, že by postupoval v rozporu s ust. § 6 zákona. Naopak, odlišný postup by byl v tomto případě vůči vybranému uchazeči zcela zjevně diskriminační.

Co se týče namítaného rozporu postupu zadavatele s ust. § 74 odst. 3 zákona, stěžovatel neuvedl, v čem konkrétně spatřuje rozpor postupu zadavatele s uvedeným ustanovením a tak se zadavatel v tomto rozsahu nemohl podanými námitkami zabývat, když sám porušení uvedeného ustanovení neshledal.

P o u č e n í:

Proti rozhodnutí zadavatele lze podat námitky dle ustanovení § 110 odst. 2 zákona. Písemné a odůvodněné námitky musí stěžovatel doručit zadavateli ve lhůtě, popsané v ust. § 110 odst. 2 zákona.

Uchazeč je oprávněn podat návrh na přezkum všech úkonů zadavatele, pokud vylučují nebo by mohly vyloučit zásady uvedené v ust. § 6 ZVZ a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma uchazeči, k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve lhůtě uvedené v ust. § 114 odst. 4 ZVZ a za podmínek tam uvedených.

V Praze dne **05 -05- 2014**

Dr. Ing. Jiří Peřina
náměstek hejtmána pro oblast financí